

## 定 稿

### 離島區議會會議紀錄

日期：2023 年 2 月 20 日(星期一)

時間：下午 2 時正

地點：香港中環統一碼頭道 38 號海港政府大樓 14 字樓

離島區議會會議室

### 出席者

#### 主席

余漢坤先生, MH, JP

#### 副主席

黃文漢先生, MH

#### 議員

周玉堂先生, SBS, MH

翁志明先生, BBS, MH (約於下午 3 時 55 分離席)

陳連偉先生, MH

黃漢權先生

何進輝先生

何紹基先生

黃秋萍女士

郭 平先生

方龍飛先生

劉舜婷女士

## 應邀出席者

楊碧筠女士, JP	食物環境衛生署 署長
曾永樂先生	食物環境衛生署 助理署長(行動)1
靳嘉燕女士	規劃署 助理署長／全港
吳劍偉先生	規劃署 總城市規劃師／規劃研究 2
胡國源先生, JP	土木工程拓展署 可持續大嶼辦事處處長
葉偉民先生	土木工程拓展署 可持續大嶼辦事處副處長(工務)
鄭雅思女士	土木工程拓展署 總工程師／大嶼山 4
曾志遠先生	房屋署 房屋事務經理(港島及離島八)
吳宗豪先生	房屋署 物業服務經理(物業服務)(港島及離島)(4)
布佩雯女士	運輸署 總運輸主任／渡輪檢討
蔡小敏女士	運輸署 高級運輸主任／渡輪策劃 2
盧子謙先生	通訊事務管理局辦公室 首席規管事務經理(市場及競爭 12)
黃雅婷女士	通訊事務管理局辦公室 項目經理(市場及競爭 12)
施宏楚先生	奧雅納工程顧問 工程項目經理(規劃及工程研究)
梁錦誠博士	奧雅納工程顧問 工程項目組長(城市規劃)
潘成達先生	奧雅納工程顧問 工程項目組長(交通模型)
李志剛先生	富裕小輪有限公司 商務總監
葉潤生先生	富裕小輪有限公司 高級營運經理
胡小波先生	富裕小輪有限公司 機務部副經理
黃兆輝先生	香港電訊有限公司 代表
陳泰源先生	香港電訊有限公司 代表
高文傑先生	香港電訊有限公司 代表
蔡宗政先生	香港電訊有限公司 代表
鄧志鋒先生	香港電訊有限公司 代表

## 列席者

楊蕙心女士, JP	離島民政事務處 離島民政事務專員
李 豪先生	離島民政事務處 離島民政事務助理專員(1)
謝奕婷女士	離島民政事務處 離島民政事務助理專員(2)
莫瑞洪先生	離島民政事務處 高級聯絡主任(1)
陳逸堅先生	離島民政事務處 高級聯絡主任(2)
周少康先生	土木工程拓展署高級工程師／15 (大嶼山)
鄭弘毅先生	規劃署 高級城市規劃師／離島 2
甄麗明女士	社會福利署 中西南及離島區福利專員
凌家輝先生	地政總署 離島地政專員
曾偉文先生	地政總署 行政助理／地政(離島地政處)

關嘉敏女士	運輸署 總運輸主任／離島
張凱茵女士	香港警務處 大嶼山警區指揮官
韋律敦先生	香港警務處 水警海港警區指揮官
李家齊女士	香港警務處 大嶼山警區警民關係主任
陳雙勇先生	香港警務處 水警海港警區警民關係主任
許稼農先生	食物環境衛生署 離島區環境衛生總監
杜澤富先生	房屋署 物業管理總經理(港島及離島)
林婷婷女士	康樂及文化事務署 總康樂事務經理(新界西)
夏從雲女士	康樂及文化事務署 離島區康樂事務經理

### **秘書**

陳寶瓊女士 離島民政事務處 高級行政主任(區議會)

~~~~~

### **歡迎辭**

主席歡迎議員及各政府部門代表出席離島區議會會議，並介紹以下部門代表：

- (a) 康樂及文化事務署(康文署)離島區康樂事務經理夏從雲女士，她接替蕭潔冰女士；
- (b) 土木工程拓展署(土拓署)高級工程師／15(大嶼山)周少康先生，他暫代鄭毓龍先生；以及
- (c) 規劃署高級城市規劃師／離島 2 鄺弘毅先生，他暫代鄧翠儀女士。

### **I. 食物環境衛生署署長到訪離島區議會**

2. 主席歡迎食物環境衛生署(食環署)署長楊碧筠女士,JP 出席會議與議員會面以及交流意見，並歡迎陪同出席的助理署長(行動) 1 曾永樂先生及離島區環境衛生總監許稼農先生。

3. 楊碧筠女士表示食環署的工作範疇廣泛，主要分為環境衛生和食物安全兩方面。她向離島區議會介紹署方在上述兩方面的工作，並希望聽取議員的意見：

- (a) 環境衛生方面，署方的工作包括街道潔淨、垃圾收集、公廁服務、防治蟲鼠、管理小販及公眾街市、簽發食物業牌照及按風險級別進行巡查、私人樓宇的衛生(包括垃圾堆積、樓宇滲水、冷氣機滴水)、墳場、火葬場、骨灰龕安置所、殯儀服務的管理或規管等。
- (b) 食物安全方面，署方轄下的食物安全中心致力確保在香港出售的食物安全及適宜食用，包括在進口、批發及零售等不同階段進行定期巡查及抽樣檢驗、制定相關法例以及推動關於食物安全的公眾教育。

4. 楊碧筠女士續表示，她相信議員比較關注食環署在改善區內環境衛生和防治蟲鼠方面的工作，因此，她會作出重點介紹：

(a) 改善環境衛生

- (i) 「地區事項統籌工作組」(工作組)已於去年八月中展開「政府打擊衛生黑點計劃」，各部門合力清理全港 600 多個衛生黑點，並加強約 4 000 個地點的日常清潔工作。
- (ii) 食環署主責公眾地方的環境衛生。在「政府打擊衛生黑點計劃」中，署方特別加強清潔公眾地方和收集垃圾的工作。署方逾萬名前線員工負責每天清理全港的公眾街道最少一次，並會清洗街道和公廁、清理行人路和後巷的雜物。署方每天收集和處理超過 6 000 公噸垃圾。
- (iii) 儘管食環署致力改善區內環境衛生，但區內仍有不少棘手問題。在是次計劃中，署方根據市民和地區人士所提供的資料以及同事日常進行巡查所得的最新情況，識別出離島區多個位於公眾地方的衛生黑

點，並展開清理行動。

(b) 防治蟲鼠

- (i) 離島區樹木茂密，面積廣闊，有些地方人跡罕至，容易出現積水，滋生蚊子。去年雨季較長，六月份全港各區(包括離島區)的誘蚊器指數曾高達百分之二十，顯示監察地區內的白紋伊蚊分布廣泛。食環署知悉情況後已立即聯絡相關部門，加強滅蚊工作。在各部門的努力下，大部分監察地區的分區誘蚊器指數在七月顯著回落。署方歡迎議員就區內的蚊患問題聯絡署方，署方會積極跟進。
- (ii) 鼠患是另一個全港關注的環境衛生問題。署方近年採取新的防治鼠患策略。由於老鼠慣於夜間出沒，而且日間放置鼠籠會影響市民活動及檔販營業，署方由去年七月起設立夜間防治鼠患流動隊，在夜間放置鼠籠並在早上收回。這項策略成效顯著，捕獲的活鼠數量以倍數增加，令人鼓舞。署方亦在行動中採用新工具，減低其他動物誤服鼠餌的風險。此外，署方利用熱能探測攝錄機等新科技，追蹤老鼠的活動，以輔助行動部署。
- (iii) 從 2021 年下旬開始，食環署在不同地區試行加強版目標小區滅鼠行動。在 2022 年 10 月底，署方全面推行「策略性滅鼠行動」。在 2022 年 12 月，環境及生態局聯同食環署及其他相關部門展開了「各界攜手，全港滅鼠行動」。她希望上述措施能夠收到成效，亦希望地區人士予以支持。

5. 劉舜婷議員詢問食環署是否已在全港各區(包括南丫島及蒲台島)成立夜間防治鼠患流動隊；若否，署方會否考慮將服務推廣到上述地區。另外，她詢問流動隊的分布情況。

6. 郭平議員提出意見如下：

- (a) 他讚賞及感謝食環署在離島區的工作。他自擔任離島區議

員以來，目睹署方努力改善區內環境衛生。他表示其他政府部門應以食環署為榜樣。

- (b) 鄉郊地區的清潔人員都較年長，而垃圾棄置量在假期時會增加，加上有些市民會把大型垃圾棄置在垃圾桶旁，清潔人員清理垃圾時顯得吃力。過往他曾建議食環署採用電動垃圾車(電動車)，以減輕清潔人員的工作，他希望署長考慮上述建議。
- (c) 每年春夏季，食環署均會與區議會合作展開滅蚊行動。他留意到署方由前年開始試用新型捕蚊器，透過控制雌蚊產卵減低蚊子的數量。滿東邨的管理處也曾自資購買該類新型捕蚊器試用，發現可令蚊子數量顯著減少。此外，鑒於滅蚊噴霧會同時殺害益蟲，他認為新型捕蚊器較為環保。他希望署方在可行的情況下加強推廣新型捕蚊器的使用。

7. 黃秋萍議員讚賞食環署的工作，每當議員提出環境衛生問題，署方都會快速回應。此外，由於鄉郊很多村落都設有明渠，夏季天氣炎熱時容易發出臭味，她希望署方加強相關清潔工作，以杜絕蚊患及鼠患。

8. 黃漢權議員提出意見如下：

- (a) 現時離島區很多垃圾站不設水喉，因此前線清潔人員須到康文署轄下的公園或其他地方洗手，造成不便。他留意到長洲大部分的垃圾站已裝設水喉，認為署方應為其他地區的垃圾站加設水喉。
- (b) 儘管食環署致力改善區內的環境衛生，但署方可以採取的行動有限，無法有效解決問題。他舉例指，曾有一位市民經常在垃圾站拾取物品回家，引來老鼠出沒，影響環境衛生。雖然食環署與地政總署已立即跟進，改善問題，惟該名市民其後故態復萌，情況不斷重覆。因此，他建議署方透過訂立法例長遠解決問題。
- (c) 自從「廢電器電子產品生產者責任計劃」實施以來，很多舊電器被棄置在食環署的垃圾站多天仍無人清理，直至有

市民把舊電器移至環境保護署(環保署)的收集站才有人處理。他相信其原因是有關電器未經拆解，食環署職員難以把它們移至夾斗車運走。他希望署方多加留意。

9. 黃文漢副主席提出意見如下：

- (a) 他讚賞食環署的工作，惟表示部分涉及多個部門的工作仍有待改善。他指出在東涌道近上嶺皮的垃圾站經常有垃圾車停泊在路邊收集垃圾，影響交通之餘，亦構成危險。此外，在嶼南道近老圍村的垃圾站亦有同樣的情況，若發生交通意外，後果堪憂。上述問題已存在十多年，區議會亦曾多番討論，惟情況未有改善。他認為食環署、運輸署、路政署及地政總署等部門應互相協調，以解決問題。
- (b) 議員早前視察東日街市，發現市民上落車處亦是附近商舖的主要上落貨地點，擔心街市啓用後該處交通會變得混亂，並構成危險。食環署早前曾表示會作出妥善安排，指定落貨的時間及位置，惟他認為有關安排較難實行。
- (c) 大嶼山鄉郊的蚊患非常嚴重，特別是入黑後，蚊子的數量十分多。儘管食環署已做了大量工作，但仍未解決問題，他擔心會像長洲一樣爆發登革熱個案。

10. 何紹基議員提出意見如下：

- (a) 大澳區內有多片紅樹林，遊人及居民途經附近時容易被蚊子叮咬。食環署之前曾採用不同方法滅蚊，惟仍未能徹底解決問題。他希望署方與專家努力尋求解決方案。
- (b) 大澳有別於市區，主要以人手運送垃圾到垃圾站。大澳的垃圾站位置偏遠，由石仔埗街運送垃圾至龍田村垃圾站需要步行大約 800 至 1 000 米，若途中垃圾袋破裂，更會弄污街道。他希望署方留意上述情況，改進運送垃圾的方式。

11. 何進輝議員表示由於大嶼南沒有垃圾收集點，居民經常把大型傢俬胡亂棄置在路邊，影響環境衛生。他早前曾向食環署反映有關問題，署方立即進行實地視察並跟進，居民對此表示讚賞。另外，他

希望署方研究在貝澳設置垃圾收集站是否可行。

12. 楊碧筠女士綜合回應如下：

- (a) 她感謝各位議員肯定食環署的工作，支持及配合署方在地區推行的環境衛生措施。署方樂意聽取議員的意見，並作出改善。
- (b) 現時署方已在離島區放置逾 170 個新型捕蚊器。新型捕蚊器除了捕捉蚊子外，更利用昆蟲生長調節劑及真菌，阻礙蚊子幼蟲生長，殺滅成蚊，因此成效較舊式捕蚊器顯著。署方會廣泛推廣並在全港放置捕蚊器。由於部分地方的蚊患範圍較大、蚊子密度較高，進行霧化處理能有效即時殺滅成蚊。署方會多管齊下處理蚊患。
- (c) 預防蚊患亦同樣重要，食環署會加強留意容易滋生蚊子的地點，例如建築地盤。署方在去年下半年巡查離島區的建築地盤，採取執法或檢控行動。署方每年均會分三期進行全港滅蚊運動，第一期由 2 月 20 日開始，署方籲請議員支持。
- (d) 食環署各個分區每月均與相關部門(包括地政總署)舉行地區滅蚊專責小組會議，跟進議員提出的事宜及區內蚊患的問題。
- (e) 根據資料，去年的蚊患嚴重，六月份的誘蚊器指數達到三級，即地區逾五分之一地方有白紋伊蚊滋生。署方與不同部門跟進後，七月份的指數有所下跌。就離島區而言，12 月長洲南、長洲北及東涌的誘蚊器指數皆為百分之零，比全港的百分之零點一低。上述地方為署方主要監察的地點，惟其他地點亦值得關注。她相信剛才總監已知悉議員的意見，署方會作出跟進。
- (f) 食環署亦關注議員提到的垃圾收集和運輸問題，如果垃圾收集的過程中有污水流出，會影響街道衛生，這並非署方樂見。另外，署方亦會留意清潔人員的職業安全健康，研究他們在搬運重物時是否有足夠保護。由於食環署將不少



清潔服務外判，署方需要與承辦商共同解決問題。

- (g) 就垃圾站的位置及需求，她知悉區議會將討論有關議題。另外，她留意到東涌道近上嶺皮垃圾站的位置構成交通危險，如食環署有進一步消息，會向議員交代。
- (h) 就夜間防治鼠患流動隊的查詢，她表示食環署的資源有限，署方會按優先次序逐步推行有關工作。她得悉署方現正安排夜間防治鼠患流動隊在長洲進行滅鼠工作，她請許稼農先生稍後補充該流動隊往後的工作安排。
- (i) 她亦留意到東日街市的交通配套、運輸及管理等問題。該街市位於富東邨附近，也靠近港鐵站及公共運輸交匯處，該處一帶的交通十分繁忙。食環署街市組的人員在聽取議員的意見後，已聯絡不同部門，採取改善措施，例如在逸東街及富東街交界增設交通燈；擴闊行人過路處和安全島；以及在富東街設置交通標誌，提醒司機注意行人安全等。她會將議員的意見和關注轉交相關部門，包括地政總署及運輸署，以盡量完善街市的交通配套。東日街市即將開幕，署方會密切注意街市的發展、周邊配套及交通情況，並在可行的情況下改善有關設施。

13. 許稼農先生補充如下：

- (a) 署方也留意到何紹基議員提及的情況，並會研究使用其他工具運送垃圾，減輕清潔人員的負擔。除了膠袋之外，署方會要求承辦商使用塑膠垃圾桶運送垃圾，避免在運送途中垃圾膠袋破損時，垃圾及污水弄髒地面。
- (b) 食環署會考慮在南丫島提供夜間防治鼠患流動隊服務。現時有一隊夜間防治鼠患流動隊為長洲提供服務，署方會審視其工作成效。待長洲的工作完成後，署方會考慮安排該隊到其他地方提供服務，並按次序把服務推展到不同地方，例如坪洲和南丫島。
- (c) 現時很多鄉郊垃圾站，包括坪洲、南丫島、長洲及大澳，都沒有水電供應，署方認為情況並不理想。水電是垃圾站

基本的設備，因此署方正逐步為有關垃圾站接駁水電。在建築署的協助下，署方已完成為南丫島榕樹壆垃圾站加設水電設施，亦將會在土拓署的協助下於大澳改善工程第二期為大澳龍田邨垃圾站加設水電設施。食環署亦會考慮在坪洲進行上述改善工程。

14. 主席表示區議員即將在 2 月 22 日(星期三)就貝澳增設垃圾站進行實地視察。他指出東涌道近上嶺皮垃圾站的問題存在已久，議員亦曾多番討論，由於該處是雙線雙程行車，當有垃圾車停泊在一條行車線，駕駛者便需要切線超車，阻礙迎面車輛駕駛者的視線，構成危險。他希望署方於會後研究如何改善上述問題。

15. 方龍飛議員提出意見如下：

- (a) 早前松仁路出現蚊患及鼠患，該處綠化地帶有大量灌木，老鼠容易躲藏其中，導致居逸樓附近出現很多鼠洞。康文署其後移走所有灌木，解決問題。此外，早前東涌北的居民反映，區內有草叢生長茂盛，開始有蚊子滋生，並有老鼠出沒，康文署知悉情況後已作出跟進。他建議食環署與康文署合作，以有效解決上述問題。
- (b) 有市民反映，食環署施放噴霧的時間是早上八時至九時，正值兒童出外玩耍的時段，因此希望署方能延後施放噴霧的時間，署方其後作出了調整安排。
- (c) 四個東日街市的檔販向他表示關注水冷系統散熱機問題。食環署要求在室內安裝散熱機，惟檔主甚至技工皆擔心有危險。他表示問題存在已久，惟食環署一直沒有解決方法。上述檔販皆是魚販，若未能獲得牌照，便不能在 3 月 1 日開業。他希望署方跟進並研究解決方法，例如把散熱機設在室外，讓檔販能順利開業。

16. 郭平議員再次詢問食環署會否考慮讓前線清潔人員使用電動車運送垃圾。他表示貝澳地勢平坦，建議署方把貝澳納入電動車試驗計劃的範圍。另外，他建議署方增加離島區內新型捕蚊器的數量，以解決蚊患。

17. 黃秋萍議員希望食環署回應恆常檢查明渠的建議。她表示每次村民向區議員反映明渠出現臭味後，區議員會向有關部門轉達意見，要求跟進，惟這並非最有效的解決方法。她認為若署方能恆常檢查渠管，可更有效地防止蚊蟲滋生。另外，她表示東涌道近上嶺皮垃圾站位於大嶼山的主要交通道路，垃圾車停泊在路邊會容易導致交通意外，她希望署方留意。

18. 黃漢權議員知悉食環署正就區內的垃圾站進行改善工程，增設太陽能及照明設施，惟他認為水源才最值得關注。他表示曾有垃圾站的水錶滴水，建築署卻花上三年才完成修理。他建議由署方高層與建築署商討盡快在垃圾站加設水喉。另外，雖然食環署有提供洗街服務，但在沒有街喉的地區，清潔人員往往不知道到何處取水，或者需要使用市政大廈的水喉，十分不便。他表示署方可與康文署商討，考慮使用康文署轄下沿路花園的水喉，或以其他方式提供水源。

19. 方龍飛議員表示使用電動車運送垃圾可能需要申領執照，因此他建議改用電動唧車，既方便又適合男女操作，希望署方考慮。

20. 楊碧筠女士綜合回應如下：

- (a) 食環署會與其他相關部門合作滅蚊，特別是康文署。
- (b) 食環署會在康文署的綠化範圍恆常滅蚊。署方留意到部分閒置官地雜草叢生，容易滋生蚊蟲，署方在諮詢環保署的意見後會建議相關部門，例如地政總署，考慮鋪設碎木，阻止雜草生長，既可節省剪草工作的開支，亦能減少蚊蟲滋生。署方會與其他部門繼續跟進方龍飛議員的建議。
- (c) 食環署曾就東日街市水冷系統散熱機的問題諮詢機電工程署及建築署，她請許稼農先生講述最新跟進情況。
- (d) 食環署明白恆常清理明渠的重要性，除了避免環境衛生問題，例如產生臭味或滋生蚊蟲，亦可避免因明渠淤塞而導致水浸。議員若對署方的工作有任何意見，可向當區同事反映，署方會盡快處理。
- (e) 食環署會研究利用電動車運送垃圾的可行性。使用電動車

需要考慮不同因素，例如路面狀況，因此未必所有地方均適合。她感謝議員提出建議，並表示署方會研究利用電動車或其他方法，改善運送垃圾的流程。

- (f) 食環署會留意黃漢權議員所提出的垃圾站水源問題，並於會後向康文署了解可否借用水喉進行清潔。
- (g) 署方會在資源許可的情況下，增加捕蚊器的數量。

21. 許稼農先生補充如下：

- (a) 魚販在成功獲得租用東日街市的攤檔後，必須向本署牌照部申領有關所需的食物業牌照並遞交圖則，因此署方已知悉檔販有需要將水冷系統散熱機設置在魚檔以外的位置。然而，由於街市的攤檔頂部無法承受散熱機的重量，署方正與建築署商討，研究把散熱機掛在攤檔後方，以便利有關檔主經營，而對光顧街市的市民亦沒有造成不便。署方與建築署亦會研究是否有其他可行方案。署方會再與檔主商討，並適時向方議員匯報進度。
- (b) 明渠清潔是食環署清洗街道人員的恆常工作。如果署方發現渠道出現臭味，會提醒人員加密清潔次數。如用戶非法或錯誤接駁明渠，會令渠道出現臭味。署方環境衛生組的人員會調查臭味是否由上述情況所引致，並在需要時轉介其他有關部門共同跟進。

22. 主席感謝食環署署長到訪離島區議會，與議員進行討論。他表示大部分議員皆肯定署方的工作。他總結兩項署方需要重點跟進的事宜：(一)檢視清潔人員以人手運送垃圾的問題。據他了解，坪洲現時使用電動車運送垃圾。他認為署方可能工作繁多，未能同時研究在不同地區使用電動車，他要求署方跟進。(二)他希望署長或相關同事協助聯絡運輸署及地政總署，與議員到東涌道近上嶺皮垃圾站實地視察，以長遠解決有關問題。

23. 楊碧筠女士表示食環署的同事會繼續堅守崗位，為離島區服務。署方會積極應對各樣問題，她希望市民感受到署方改善環境衛生的努力，以及政府對於打擊「老、大、難」問題的決心。她指出區議

員是地區上掌握及表達民意的主要渠道，是署方重要的合作伙伴，她希望透過這次到訪，以及日後議員與地區同事的緊密交流，能夠攜手合作，致力為地區服務。

## II. 通過 2022 年 12 月 19 日的會議紀錄

24. 主席表示，上述會議紀錄已收錄政府部門及議員的修改建議，並於會前送交各議員審閱。

25. 議員沒有提出其他修訂建議，並一致通過上述會議紀錄。

(贊成的議員包括：余漢坤主席、黃文漢副主席、周玉堂議員、翁志明議員、陳連偉議員、黃漢權議員、何紹基議員、方龍飛議員及劉舜婷議員。)

## III. 交椅洲人工島 (文件 IDC 2/2023 號)

26. 主席歡迎出席講解文件的嘉賓：規劃署助理署長／全港斬嘉燕女士、總城市規劃師／規劃研究 2 吳劍偉先生、土木工程拓展署(土拓署)可持續大嶼辦事處(辦事處)處長胡國源先生,JP、副處長(工務)葉偉民先生、總工程師／大嶼山 4 鄭雅思女士、奧雅納工程顧問工程項目經理(規劃及工程研究)施宏楚先生、工程項目組長(城市規劃)梁錦誠博士及工程項目組長(交通模型)潘成達先生。

27. 胡國源先生、鄭雅思女士及吳劍偉先生介紹擬議交椅洲人工島就填海範圍、概括土地用途、策略性運輸基建及可能融資選項四方面的初步建議。

28. 郭平議員提出意見如下：

- (a) 香港人口老化及下降問題嚴重。根據政府公布的人口數字，香港人口總數為 733 萬，比 2021 年的人口少六萬八千人，跌幅為 0.9%，與 2019 年相比更下降了 40%。根據政府統計處公布的人口推算，香港人口將於 2043 年達至

高峯的 822 萬，惟當中 30.6%的人口為 65 歲或以上，老人的比例將繼續增加。由於人口老化、自然死亡及生育率下降等因素，2066 年的人口將減至 772 萬，較高峯期下跌近 50 萬，約三分之一的人口為 65 歲或以上。人口老化使勞動人口萎縮，除引致稅收減少外，亦會增加醫療及福利開支，使政府入不敷支，最終引發債務危機。惟文件卻對人口老化問題隻字不提。政府在進行《香港 2030+》的公眾參與時曾指出至 2046 年全港預計將有 32 萬 6 千個樓齡達 70 年或以上的私人住宅單位。了解政府擬推行地區性重建計劃，惟文件沒有交代在老化樓宇中居住的高齡人口比例，以及進行地區重建時長者將面對的問題。他認為屆時香港將同時面臨人口老化及財政赤字等多項問題。

- (b) 他認為研究團隊低估了填海工程的支出。工程造價由 2018 推算的 5,000 億元變為 2022 年推算的 5,800 億元。由於交椅洲海域水深 12 至 15 米，加上維多利亞港水流急速，工程艱巨，屆時開支將會更高。此外，人工島填海工程的主要物料為海砂，所需數量約三億噸。以 2021 年的市價計算，填海物料成本已達 300 億元。因此，他認為現時 5,800 億元的估算實為低估。香港以往的大型工程項目均有超支情況，例如機場第三跑道的填海工程，由於海砂供應短缺，導致填海項目的費用大幅上升，最終機場管理局需額外支付約 80 億元，使三跑工程造價由 152.6 億元增至 232.8 億元。其他超支項目包括港珠澳大橋、蓮塘口岸、西九文化區、赤鱸角機場、港深廣高鐵等。他認為前車可鑑，研究團隊應加以留意，並有責任向市民交代所有細節。
- (c) 他認為研究團隊高估項目收益，2017 年財政盈餘達 1,800 億元，當時曾推算往後財政狀況將繼續樂觀，惟 2019 年開始世界瞬息萬變，面對新冠疫情、俄烏戰爭、美元加息等事件，世界經濟衰退，2020-21 財政年度的赤字上升至 2,576 億元，為二十年來錄得最高的財赤。此外，投資者及發展商對市場變動十分敏感，為政府融資增添難度。以二月政府拍賣土地一事為例，三幅土地皆因流標而收回，分別為小蠔灣港鐵上蓋項目、赤柱環角道豪宅官地及市區重建局觀塘市中心第四及第五區「巨無霸」商業項

目。由此可見，政府高估賣地收入。他認為政府應按 2018 年土地供應專責小組提出的建議，利用棕地作長遠發展土地用途。根據當年資料顯示，絕大部分市民支持有關建議。他又引述綠色和平早前進行的調查結果，棕地造地的成本價只需 330 億元，便可提供近 14 萬個住宅單位，因此政府應採納有關建議。

- (d) 他希望研究團隊作出回應，若原定方案不可行，便應考慮其他方案。

29. 黃漢權議員提出意見如下：

- (a) 人工島的「15 分鐘生活圈」概念吸引，坪洲與人工島位置鄰近，剛才研究團隊提及將有渡輪服務接駁兩島，屆時坪洲居民是否應該改變出行模式，不用乘船前往中環，而應先前往人工島，再轉乘渡輪前往中環？額外增加的交通費用由誰承擔？
- (b) 填海初期可能需要改變渡輪航道，航程時間將增加多少？當中涉及的成本費用會由乘客還是政府承擔？
- (c) 很多鄉村及島嶼鄰近人工島，但卻未有道路接駁。以坪洲為例，他估計人工島至坪洲的船程只需五分鐘，因此他建議研究團隊在規劃時可考慮提供更多便捷的出行模式，例如增設道路接連人工島至坪洲，使坪洲能融入其「15 分鐘生活圈」。他再以港珠澳大橋為例，坪洲與港珠澳大橋相近，但根據政府建議的前往方法，居民需乘船前往中環，再轉乘列車至欣澳，然後乘搭巴士，十分迂迴。居民或可先前往愉景灣，再出東涌，但車費昂貴。第三個方法是由迪士尼樂園乘搭的士前往，需時二十分鐘。總括而言，增設連接道路是最佳方法，不但能縮短交通時間，亦能改善醫療救援服務。
- (d) 現時，坪洲的消防設備及體育館使用率低，若增設道路連接至人工島，兩島的居民便能共用設施。他指出很多鄉村地方基建落後，醫療服務不足，政府應改善交通網絡，增設道路連接人工島，方便市民享用島上的設施及服務。

30. 方龍飛議員提出意見如下：

- (a) 填海工程需挖掘淤泥，容易造成環境污染，影響鄰近島嶼的環境及生態，他以杜拜的棕櫚島為例，當地政府在完成填海工程後仍需花費數億元對該島及鄰近島嶼進行監察及維修工作，他詢問政府在完成人工島的填海工程後是否同樣要花費額外資源進行相關工作。
- (b) 人工島鄰近坪洲等地，他詢問填海工程會否影響這些島嶼的環境，例如引發海水倒灌的問題。

31. 黃秋萍議員認為人工島為大型項目，政府在規劃時應顧及鄰近島嶼的需要，例如交通配套。政府經常在規劃發展項目時忽略離島居民的需要，她認為政府應聆聽地區人士的意見，善用資源。

32. 胡國源先生綜合回應如下：

- (a) 人工島填海水域的水深大約為 4 至 12 米，交椅洲的東面較為深水(水深約 12 至 15 米)，而三個島嶼則佈置於其北面、西面及南面較淺水區域(水深平均約 8 米)。為提升施工效率及成本效益，我們建議於較淺水的水域填海，擬議填海範圍亦盡量減低對現有航道和錨區的影響。
- (b) 填海工程的物料至少約 50% 為惰性建築廢料，即公眾填料，餘下的主要為機製砂，即於石礦場生產砂石時所衍生的副產品。透過適當的填料供應安排，預計填海工程不需要使用海砂。
- (c) 土地供應專責小組提交的報告並非只建議政府使用棕地作為唯一的土地供應，報告亦建議政府興建約一千公頃的交椅洲人工島，應對香港中長期的用地需求。政府在未來十年將實行多管齊下的措施，以提供約三千二百公頃的可供發展土地，包括發展棕地。
- (d) 政府在工務工程的財務管理方面一直表現良好。由 2012 年至 2022 年，政府完成了共 535 個甲級工程項目，



實際開支約為 1,510 億元，為原核准預算總額(約 1,690 億元)的百分之九十。由此可見，雖然有個別工務工程項目需要向財務委員會申請追加撥款，但整體而言，基本工程計劃整體的成本及進度管理表現保持良好，不單能夠在原核准預算內完成基本工程計劃的項目，還有盈餘。因此，議員不用擔心工程項目出現超支。

- (e) 研究團隊已因應目前的經濟情況，就土地收入方面採用較保守的估算。按現階段而言，政府認為人工島的土地收益仍高於建造成本。此外，項目將帶來經濟增長及社會效益，包括提供土地興建公營房屋，以及興建策略性運輸基建。
- (f) 關於坪洲的交通，是次提交的文件主要交代擬議的策略性道路及鐵路網絡，研究團隊將於下一階段才規劃人工島上的道路網絡。社會對應否興建道路連接人工島和坪洲有不同意見，研究團隊對議員的建議持開放態度，並會在下一階段探討該建議的可行性，包括交通、救援服務及醫療方面的需要、對環境可能造成的影響，以及成本效益等不同因素。
- (g) 當人工島興建完成後，由坪洲至中環及由梅窩至中環的渡輪航程只會增加約五分鐘。市民由坪洲前往人工島預計需時約五至十分鐘，再轉乘鐵路往中環，需時約十五分鐘，因此所需的出行時間相約。此外，由愉景灣、南丫島及長洲乘船前往中環，所需時間亦應與現時大致相約。
- (h) 東涌東及三跑的填海工程採用深層水泥拌合法及非浚挖式的技術，不會挖走淤泥，能減少對環境造成影響。
- (i) 擬議的「三島設計」已充分考慮生態、水質、工程可行性、海上交通及港口運作等因素。
- (j) 研究團隊按照設計標準和參考聯合國政府間氣候變化專門委員會的評估報告，考慮極端天氣及氣候變化帶來的水浸風險，採取循序漸進的策略，為人工島制定一套能應對沿岸災害的初步計劃，當中包括以下三個元素：

- (i) 土地平整水平：人工島的平均地面高度約為主水準基準以上 7.5 米。而最高地面高度(位於東、東南及南面的當風位置)約為主水準基準以上 9 米；
  - (ii) 海岸防禦性：會在設計時預留彈性，日後可以按實際需要優化沿岸基建設施，例如提升擋浪牆的高度；
  - (iii) 海岸線與發展用地之間的緩衝區：將在人工島海岸與島上樓宇發展用地之間設置二十至三十米的海濱長廊作緩衝區，使樓宇發展遠離海岸線，減低惡劣天氣為市民帶來的影響。
- (k) 研究團隊除了聘請專業顧問外，亦組成了填海及海岸抗禦專家委員會，三名獨立專家成員包括李行偉教授及兩位來自海外及國內的知名教授。經審視後，專家委員會認同研究團隊應對沿岸災害的策略和初步計劃。

33. 靳嘉燕女士綜合回應如下：

- (a) 政府以多管齊下的方式解決土地不足的問題。人工島是《香港 2030+》全港空間發展策略下建議的其中一個滿足中長期土地需要的供地項目。雖然近日有報導指人口有下滑跡象，惟香港中、長期的人口會否回升仍是未知之數。作為負責任的政府，政府必須在土地規劃方面就將來人口有可能回升的情況作好完善準備。
- (b) 除了應付中、長期的住屋需求外，政府亦同時需要為未來經濟發展做好準備。根據 2022 年發表的《施政報告》，政府需要不斷增強發展動能，包括「搶人才」、「搶企業」等。為達成以上目標，政府需要更多土地，以配合香港的經濟發展，並把握國家「十四五」規劃及大灣區建設等國家戰略所帶來的機遇，特別是要增強及鞏固香港國際金融中心的地位。為此，人工島項目將計劃發展全港第三個核心商業區，連同核心商業區外的其他經濟活動，預期人工島合共可提供 27 萬個就業機會，將會是香港未來發展的重要一環。

- (c) 市民十分關注香港「雙老化」，包括樓宇及人口老化的問題。政府必須做好準備應對。發展人工島可提供調遷空間，支援香港島及九龍舊區重建所帶來的連鎖流動，在紓緩土地不足之餘，亦令香港變得更宜居。人工島項目初步建議可提供 19 至 21 萬個住宅單位，有關的發展細節會於下一階段作進一步深化。
- (d) 人口老化的問題需要多方合力解決。人工島項目仍處於初步規劃的階段，研究團隊在進行下一階段的深化設計時，會考慮人口老化的問題，特別針對不同人口的年齡層，規劃相關的住屋設計及配套設施。

34. 郭平議員提出意見如下：

- (a) 討論文件第 3 頁列明人工島水域水深最淺為 8 米，最深為 12 至 15 米，並非研究團隊剛才所說的 4 米。
- (b) 研究預測人工島項目的收入時，只參考以往經濟良好時的數據，實屬不妥。現時香港經濟衰退，全球經濟不穩，2020 年香港赤字高達二千多億元，未來數年亦難免出現赤字，因此政府的預算應更為審慎。
- (c) 他建議政府於小蠔灣至倒扣灣一帶填海，除可提供逾二千公頃土地外，亦可實踐連通大灣區及「15 分鐘生活圈」的概念。有關地點附近有不少已興建的基建項目，包括香港國際機場及港珠澳大橋，而且工程對環境造成的影響亦比人工島少。他認為人工島工程浪費金錢，希望政府懸崖勒馬，為下一代着想，避免用盡儲備，令青年人日後需繳付重稅。
- (d) 在諮詢方面，他認為研究團隊應參考土地供應專責小組的做法。該小組於 2018 年 4 月至 9 月的五個月諮詢期中，曾委聘香港大學、中文大學等機構進行諮詢工作，其間推出了書冊、小冊子及網頁，並拍攝 25 條短片、電視宣傳片及動畫等，詳述土地供應短缺的情況。此外，專責小組還建立 Facebook 專頁及 YouTube 頻道、製作特約節目及

刊載主席隨筆，並舉辦了 185 場公眾參與活動，讓專責小組成員與市民及持份者直接接觸，聆聽不同人士對土地供應及相關議題的意見。人工島項目成本為五千多億元，加上有關基建及上蓋物業發展項目，整體成本更逾萬億元，因此政府不能只透過其網頁發放有關人工島的資訊。

35. 黃漢權議員提出意見如下：

- (a) 研究團隊指人工島落成後，坪洲至中環的航程將會延長五分鐘，他請研究團隊交代如何得出有關數字。
- (b) 當人工島項目完成後，雖然由坪洲前往人工島只需五分鐘，惟研究團隊沒有交代相關交通費用。若坪洲居民經人工島轉乘列車前往中環，其費用是否與現時坪洲往中環的船費相等？由於渡輪的營運成本包括維修費用及薪酬支出，而這些開支不會因航程縮短而減少，因此他相信渡輪公司不會大幅下調票價。假設由坪洲至人工島的船費為十多元，而乘搭鐵路往市區亦需十餘元，則單程的交通費可高達三十元，居民的交通開支將大幅增加。
- (c) 他認為研究團隊應將坪洲視為「第四個島」以進行規劃。現時坪洲島上的部分村屋已超過五十年樓齡，可考慮在坪洲進行重建項目，以善用現有土地資源。
- (d) 當年土拓署興建喜靈洲避風塘時，防坡堤物料不斷流失，署方最終需進行多項補救工程以鞏固防波堤。由於計劃中距離人工島最近的兩個島與喜靈洲處於同一方位，因此，他擔心填海工程會出現同樣問題，最終需要進行補救工程，導致項目超支。
- (e) 他認為研究團隊在進行公眾諮詢時，應向市民清楚交代所有細節，包括經人工島轉乘鐵路的交通費用、五分鐘航程的計算方法以及有關航線將會使用的船型。此外，他希望政府考慮興建道路以連接坪洲和人工島。

36. 何紹基議員表示香港國際機場、港珠澳大橋以及人工島等重大項目均位於離島區，惟這些項目只着重未來發展，未能惠及離島區

的居民及持份者，因此難以獲得居民支持。他希望政府聆聽地區人士的意見，不要只着重未來發展而忽略當前的民生問題。

37. 方龍飛議員提出意見如下：

- (a) 極端天氣令南極和北極的冰塊加速融化，導致全球海平面上升。雖然研究團隊表示人工島計劃已有應對措施，惟他擔心填海物料流失會影響鄰近低窪地區。他以大澳一間村屋為例，指該村屋雖離海岸十多米，但颱風「天鴿」吹襲後，其門前出現大量被海浪捲至的沙石。他認為填海物料流失的情況難以避免，質疑屆時可能會有物料被沖至維多利亞港的三條海底行車隧道。此外，工程有機會改變維多利亞港的水深，因此亦質疑屆時可能會影響大型船隻的往來。
- (b) 當水流遇上障礙物時，便會產生漩渦。他擔心人工島的填海工程會對周邊水流造成影響。他指青洲海域附近經常出現暗湧，曾有途經船隻因此而沉沒。港島東的屋苑亦因填海的關係，每遇颱風吹襲便會受大浪沖擊。他認為研究應考慮人工島工程會否影響澳門、港島及離島等鄰近地方，並表示市民十分關注有關問題，希望政府交代詳情。
- (c) 政府現時面對財政赤字，他擔心政府未能同時負擔人工島項目及新界北發展項目兩大工程的開支，希望政府慎重考慮興建人工島是否必要。

38. 黃秋萍議員表示人工島工程浩大，對鄰近島嶼影響深遠，但卻未能惠及居民，她希望規劃署能就此作出回應。

39. 黃文漢副主席提出意見如下：

- (a) 人工島計劃提出至今已有十年。在計劃諮詢初期，政府曾表示會興建一條道路連接大嶼南，惟有關建議已取消。人工島填海工程將影響離島區的交通。他詢問政府會否制訂方案，以補貼受影響的數萬名離島區居民。
- (b) 大嶼南居民接受「北發展，南保育」的發展方針，惟大前

提是要興建一條道路連接南北大嶼。雖然土拓署早前曾表示會就南北通道進行研究，惟至今尚未落實，居民為此感到不滿。

- (c) 土地規劃方面，他指大嶼山土地充足，關鍵在於如何善用土地。過去十年香港的發展停滯不前，如今應該急起直追，但政府亦要兼顧鄉郊地區村民的需要。位於東涌東的白芒村、牛牯塢村及大蠔新村鄰近港珠澳大橋及東涌東新發展區，惟村民卻未能受惠於有關項目，該等村落至今仍欠缺救援通道及污水設施。他認同香港需要發展，但希望政府不要遺漏鄉郊地區，讓各方共享發展成果。

40. 何進輝議員提出意見如下：

- (a) 填海工程早於十年前已展開，大嶼南的居民均支持計劃，並希望興建一條連接港島的道路，從而帶動大嶼南的經濟發展。然而，政府其後修改發展計劃，令居民十分不滿，更對計劃失去信心。如政府希望取得居民支持，應落實興建有關道路，回應居民的訴求。
- (b) 至於「南保育」方面，他期望政府能優化政策，以善用土地並發展旅遊業。

41. 主席表示由於會議時間有限，研究團隊未能於會上完全回應議員的所有提問。他詢問人工島計劃的諮詢限期，以便議員在諮詢期完結前向政府表達意見。

42. 胡國源先生綜合回應如下：

- (a) 議員或公眾人士可於 2023 年 3 月底前提交意見。研究團隊已備悉議員的意見，並會作出跟進。議員亦可透過研究網頁提交意見。研究團隊會就人工島工程項目與議員保持溝通。
- (b) 他明白議員關心填海工程及其影響，政府吸收了東涌東填海工程的經驗，而且掌握填海工程技術，相信可有效控制填海物料流失的情況。研究團隊亦歡迎議員蒞臨東涌社區

聯絡中心，以進一步了解填海工程。

- (c) 往來坪洲的船程是以快船速度計算。研究團隊歡迎議員就船費補貼發表意見。
- (d) 研究團隊重申將探討提供渡輪服務往來人工島及鄰近島嶼的可行性，離島居民將可受惠於島上的多元就業機會，以及享用島上的休閒娛樂及醫療等設施。
- (e) 人工島可供約五十多萬人居住，由於鄰近有不同島嶼，相信不少在人工島居住的市民會前往鄰近島嶼旅遊消遣，促進這些島嶼的經濟發展。

43. 葉偉民先生綜合回應如下：

- (a) 討論文件提及交椅洲東面的水深約為 12 至 15 米，研究團隊於設計人工島時已避開該深水位置。現時擬議三個人工島位置的水深約為 4 至 12 米，平均水深則約為 8 米。現時於人工島位置約 48%面積的海面水深為 8 至 10 米，約 40%面積的海面水深約為 6 至 8 米。
- (b) 在財政方面，未來數年基本工程開支預計每年超過 1,000 億元，此等數額的開支再加入本項目的現金流，約佔本地生產總值 4%。參考九十年代的香港機場核心計劃高峰時期政府基本工程開支約佔本地生產總值 6%，可見政府有能力承擔工程開支。
- (c) 在諮詢方面，研究團隊已在 2022 年 12 月底向立法會發展事務委員會作出階段性匯報，隨即展開公眾參與活動，包括設立專題網頁、於發展局的「局長隨筆」網頁上載短片介紹人工島的初步建議，以及於 Facebook 解說公眾關注的事項。研究團隊較早前亦接觸了不同界別的人士及團體，包括專業學會、金融界和經濟學者、城市規劃委員會、土地及建設諮詢委員會等。現今科技發達，研究團隊鼓勵公眾透過不同方式發表意見，包括電郵、郵寄、傳真及研究網頁內的電子意見表格等。

- (d) 研究團隊十分重視市民及地區代表的意見，除了是次簡介外，亦已向荃灣及中西區區議會簡介人工島項目的初步建議，並即將拜訪屯門及元朗區議會，更已會見其他關注團體，包括環保團體。
- (e) 研究團隊現於中環的展城館及東涌社區聯絡中心就人工島的初步建議舉行展覽，亦於全港不同地區舉行巡迴展覽。研究團隊歡迎大家隨時以不同方式發表意見，讓有關初步建議得以深化。

44. 胡國源先生表示土拓署備悉議員對大嶼山南北交通網絡的關注。他們去年已完成檢視大嶼山交通運輸基建網絡及旅客接待能力的研究，並於 2023 年 3 月就改善南北交通網絡開展可行性研究，目標是於 2025 年完成相關研究，以制訂合適方案，並會適時向區議會匯報研究進展。

45. 靳嘉燕女士表示人工島發展除了可以為約 50 至 55 萬人提供居所，更可讓周邊島嶼的居民受惠於人工島上的多元就業機會及公共和休閒娛樂設施。人工島建成後，鄰近離島的互動將會大幅增加，預計人工島的居民將前往離島不同地區旅遊消費，促進離島區的經濟增長。研究團隊正就這方面深化相關設計，包括加強人工島與周邊離島之間的連繫，使離島居民都能進一步受惠。

46. 胡國源先生表示研究團隊已充分研究人工島項目會否在極端天氣下對周邊地區造成影響，結果顯示項目不會影響鄰近大嶼山一帶的島嶼，亦不會增加港島地區的水浸風險。至於個別地區的水浸風險，土拓署早前完成研究，結果顯示有 26 個地方有較高水浸風險，需要進行改善工程。負責團隊將跟進有關情況，並適時諮詢區議會的意見。

47. 黃漢權議員表示渡輪服務有時間限制，未能提供通宵班次，並非理想的交通工具。如果沒有陸路連接坪洲至人工島，坪洲居民寧願繼續維持現狀乘船前往中環，也不願意先去人工島，再前往中環。

48. 主席提出意見如下：

- (a) 他明白議員尚有不少意見及提問，建議他們於 3 月 31 日



前向秘書處提出，讓秘書處轉交研究團隊跟進。如有需要，可再安排會議討論。

- (b) 他表示處長雖然曾提及發展人工島不會改變交通時間，但他認為發展人工島對離島區交通的影響深遠。現時大嶼南居民如需前往中環，可直接乘搭渡輪，需時 35 分鐘。人工島建成後，居民則需要先乘船到人工島，然後乘列車至港鐵香港大學站，再經數個港鐵站才轉折到達中環。此外，碼頭與車站之間亦有一定距離，最快可能要步行三分鐘才抵達，對長者而言，所費時間將會更長，可見交通時間並不一定與現時相若。另一方面，人工島與各島嶼之間的渡輪的票價亦可能昂貴。政府現時提供的資料不足以證明人工島工程會使離島區的交通變得更加方便，相反卻可能會增加市民的交通開支。因應未來必需多次轉乘的情況，他質疑有關當局如何確保時間、票價不變而行程得以更為便捷。
- (c) 他認為將來興建道路經喜靈洲接駁至梅窩西的機會甚微，但他欣悉土拓署將於 2023 年 3 月就大嶼山南北通道進行可行性研究。
- (d) 雖然人工島的諮詢期將於 2023 年 3 月底結束，但議員仍會繼續與政府保持溝通。他感謝嘉賓出席會議。

(會後註：由黃漢權議員提出的意見及建議，已於本年 3 月 7 日轉交土拓署辦事處跟進。)

(翁志明議員約於下午 3 時 55 分離席。)

#### IV. 有關消費券發放的提問 (文件 IDC 4/2023 號)

49. 主席表示本提問由財政司司長辦公室轉交財經事務及庫務局(財經局)跟進，有關的書面回覆已於會前送交各議員參閱。

50. 方龍飛議員簡介提問內容。

51. 主席表示根據財經局的書面回覆，局方已聯絡議員，並完成處理有關個案。他詢問方議員局方是否需要就提問再作跟進。

52. 方龍飛議員表示局方無須再作跟進。

V. 有關東涌裕雅苑銷售事宜的提問  
(文件 IDC 5/2023 號)

53. 主席歡迎出席回應的嘉賓：房屋署房屋事務經理(港島及離島八)曾志遠先生。房屋署的書面回覆已於會前送交各議員參閱。

54. 方龍飛議員簡介提問內容。

55. 曾志遠先生回應如下：

(a) 房屋署在收到提問後已聯絡轄下的發展及建築處，並向議員提交書面回覆。署方其後亦聯絡了方議員，得知裕雅苑有些業主曾在公屋居住，他們購買裕雅苑後覺得居屋單位較公屋同樣面積的單位小。署方在書面回覆指公屋單位的面積以「室內樓面面積」計算，而出售單位的面積則按照《一手住宅物業銷售條例》(《條例》)所定義的「實用面積」計算，不同之處在於後者會把牆的厚度計算在內。

(b) 根據《條例》第 8 條，當中載明實用面積包括單位內牆的厚度，以及該單位的露台及間隔面積。

(c) 如有其他裕雅苑業主對單位「實用面積」的計算有疑問，可向管理處或房屋署查詢。

56. 方龍飛議員詢問，現正銷售的尚未出售公屋單位，其實用面積計算方法是否亦包括牆的厚度。

57. 曾志遠先生表示曾有傳媒查詢房屋署出售公屋單位(例如綠置居)的實用面積計算方法，他表示署方在銷售有關單位時會清楚列明其「實用面積」及「室內樓面面積」。

VI. 有關屯門 – 東涌 – 大澳渡輪服務的提問  
(文件 IDC 6/2023 號)

58. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：運輸署總運輸主任／渡輪檢討布佩雯女士、高級運輸主任／渡輪策劃 2 蔡小敏女士；富裕小輪有限公司(富裕小輪)商務總監李志剛先生、高級營運經理葉潤生先生及機務部副經理胡小波先生。運輸署的書面回覆已於會前送交各議員參閱。

59. 主席簡介提問內容。

60. 布佩雯女士表示，在 2022 年 12 月及 2023 年 1 月「屯門 – 東涌 – 沙螺灣 – 大澳」渡輪服務發生的停航事故，主要有兩個原因，其一是受海面風浪和季候風的影響，其二是船隻故障。運輸署已與富裕小輪安排一艘可承受較強風力的大型船隻並預計在 2023 年首季行駛全程航線，相信在新安排下航線因受海面風浪而需停航的次數可盡量減少。就減少船隻出現故障的情況，富裕小輪會繼續在每天早上開航前根據檢驗清單檢查船隻，以及預備足夠的後備零件，以便在有需要時進行緊急維修，務求盡快恢復正常航班。此外，運輸署亦已要求富裕小輪在需要停航時，盡快透過網上平台及媒體發放消息，通知受影響的乘客，以便他們改用其他交通工具。

61. 何紹基議員表示運輸署解釋停航原因是機件故障及風浪問題，但市民無法理解富裕小輪的航班為何可以航行至東涌及沙螺灣，但卻不能繼續航行至大澳，而沙螺灣與大澳只相隔兩至三公里。在懸掛三號強風、八號烈風或暴風或黑色暴雨警告信號的情況下，市民理解停航的決定，但富裕小輪在風力不強的時候停航，令市民無法接受並且覺得運輸署有監管不力之嫌。

62. 主席提出意見如下：

- (a) 富裕小輪自營運該航線以來的服務表現中規中矩，議員收到居民的投訴不多。然而，最近兩個月卻內出現了六次(佔十分之一的服務時間)停航，次數過於頻密。營運者可能

誤會了航線只為旅客而設，沒有居民使用，致使突然停航的情況頻生。

- (b) 當議員收到富裕小輪停航的消息時，會立即在他們的臉書轉發，以通知居民，但大澳有約二千六百多名居民，當中超過一半是六十五歲以上的長者，他們不懂使用臉書，因此每每是到達碼頭後才知道停航。富裕小輪短時間的通知令乘客十分無奈。相比之下，當出現颱風時，由於有天氣預報，居民仍可以早作準備。
- (c) 現時有很多街渡來往離島多個地點，例如香港仔至南丫島及坪洲、長洲至愉景灣等，這些街渡並沒有經常停航，唯獨富裕小輪該航線在過去兩個月經常因季候風而停航。市民不理解為何限載二十人的觀光艇及捕魚船沒有因為季候風而停止出海，但體積較大的渡輪卻要停航。大澳居民大部分都是漁民，熟識船隻及海面情況，因此無法理解富裕小輪為何經常停航。
- (d) 主席以往一直與富裕小輪直接溝通以解決問題，但由於事態嚴重，而且引起很多居民不滿，因而在是次會議提出此提問，讓市民了解富裕小輪的回覆及解決方法。

63. 就「屯門－東涌－沙螺灣－大澳」渡輪服務在 2022 年 12 月及 2023 年 1 月因海面風浪影響而需停航的原因，布佩雯女士表示運輸署曾向富裕小輪了解情況，富裕小輪解釋由於其現時使用的船隻在大澳水域遇上季候風風速較急的情況下航行或會有安全的考慮，故船長遂因應實際海上情況及根據其專業判斷決定停航以保障乘客及船員的安全。為減少上述情況的發生，富裕小輪已安排一些船身較大和耐風能力較強的船隻試行航線，並為相關船隻調節船速，以配合日常運作。署方及富裕小輪預計該耐風能力較強的船隻可於本年第一季投入服務，以減少日後停航的情況。

64. 葉潤生先生表示，由於建造港珠澳大橋及香港國際機場第三跑道(三跑)後水流有所改變，令沙螺灣至大澳水域的湧浪特別強勁，以往使用的船隻十分搖晃，並不適合航行至大澳。至於沙螺灣一段的航線是經東涌的航道航行而不經大澳水域，所以船隻仍然適合航行。富裕小輪會盡量安排船班航行至沙螺灣，為沙螺灣的居民提供服務。

65. 黃漢權議員詢問富裕小輪現時使用的船隻及新船隻的船種、大小及載客量。
66. 方龍飛議員建議富裕小輪考慮使用現時由香港航行至澳門的船隻型號。
67. 何紹基議員詢問是否在新船隻投入服務後，問題便能徹底解決。
68. 主席歸納出三個問題：(一)現時營運者採用哪種船種？容量多少？(二)這些船種與三跑工程船有何分別？如果三跑工程船沒有停航，為甚麼營運者卻要停航？(三)請運輸署向專家求證港珠澳大橋及三跑的興建有否影響附近水域的水流，導致影響富裕小輪的船隻航行，以便議員向居民交代。最後，當未來較大的新船投入服務後，類似目前不時停航的情況可否避免或有所改善？
69. 布佩雯女士表示會與相關部門了解主席提出的問題，稍後回覆秘書處。
70. 胡小波先生表示現時使用的船隻長 16.54 米，能乘載九十四人。由於沙螺灣碼頭較小，適合長度少於 20 米的船隻停泊。新船隻是一艘長 28 米及闊 7.6 米的雙體船，能乘載一百七十人，體積較現時使用的船隻大。由於雙體船的穩定性較高，可承受季候風的風力，減少停航的機會。他表示來往港澳的船隻長度接近 40 米，無法靠近有關航線的碼頭。
71. 黃漢權議員建議富裕小輪在季候風風力較強而需要停航時，更改航線為大澳往來屯門，並增加大澳往來沙螺灣的航線，因為該些航道的海面較平靜，船隻仍然可以航行。他詢問富裕小輪的新船隻是否適合沙螺灣碼頭這類小型碼頭使用。
72. 布佩雯女士表示富裕小輪正為新增船隻調校航道，以配合日常運作。待完成後便會再進行航線試行及碼頭試泊，以確保不影響現行船程及時間表，預計新增船隻可於本年 3 月底前投入服務。
73. 李志剛先生表示公司曾考慮黃漢權議員提出的建議，在有需

要時增加由屯門至大澳的航班。如公司能調配額外船隻和人手，便會作出此安排。

74. 主席總結，待新船隻投入服務後，希望可以改善停航的問題。就港珠澳大橋及三跑的興建對附近水域的影響，請運輸署於會後回覆。

(會後註：運輸署的會後書面回覆已於本年3月10日轉交各議員參閱。)

VII. 有關「擴展光纖網絡至偏遠地區鄉村資助計劃」進度的提問  
(文件 IDC 7/2023 號)

75. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：通訊事務管理局辦公室(通訊辦)首席規管事務經理(市場及競爭 12)盧子謙先生、項目經理(市場及競爭 12)黃雅婷女士、香港電訊有限公司代表黃兆輝先生、陳泰源先生、高文傑先生、蔡宗政先生及鄧志鋒先生。通訊辦的書面回覆已於會前送交各議員參閱。

76. 劉舜婷議員簡介提問內容。

77. 盧子謙先生綜合回應如下：

(a) 「擴展光纖網絡至偏遠地區鄉村資助計劃」(資助計劃)涵蓋 235 條鄉村，共分為六個項目，項目五及項目六涉及大嶼山、長洲、坪洲及南丫島。經過招標工作，有關項目獲選的固網商是香港電訊有限公司(香港電訊)，故通訊辦邀請了香港電訊出席是次會議講解項目的推行進度。

(b) 在鋪設海底光纖電纜方面，資助計劃下的三條海底電纜分別連接港島至南丫島、大嶼山至長洲和大嶼山至坪洲。海底電纜的鋪設工程須獲得海事處、環境保護署及地政處的批准才可進行，香港電訊在 2022 年年底獲得相關部門的批文或許可證，並正在安排相關的工程船展開工程，預計在 2023 年第二季前完成上述海底電纜的鋪設工程。

(c) 在鋪設陸地光纖網絡方面，南丫島上十三條鄉村的光纖網

絡鋪設工程預計於 2023 年年底前完成。至於大嶼山、長洲及坪洲的五十多條鄉村，則預計於 2024 年年底前可以完成當中大部分鄉村的光纖網絡鋪設工程。

78. 黃兆輝先生表示鋪設海底電纜的工程因受疫情影響而稍為延誤，相關部門於 2022 年年底發出批文後，國內的工程船未能如期來港；此外，部分船員因染疫而無法來港工作，因此船公司只能重新安排工程船在本年四至五月期間開展工程，預計可於本年六月完成，屆時可以陸續為各鄉村的居民提供光纖服務。

79. 何紹基議員詢問通訊辦在鋪設光纖後，大嶼山居民何時可以使用光纖寬頻服務。

80. 黃漢權議員表示現時坪洲只有一間提供寬頻服務的營辦商，居民經常抱怨寬頻服務費用昂貴，網速 300MB 的服務收費高達 300 至 400 元，價錢是市區同類服務的數倍。他詢問何時有新營辦商加入該區的寬頻服務市場。

81. 郭平議員表示貝澳鹹田村已鋪設光纖，但居民沒有收到電訊商提供光纖寬頻服務的通知，居民仍然使用基本的寬頻服務，費用達 400 多元。

82. 何進輝議員表示中標的固網商在路面鋪設光纖電纜的工程非常馬虎，在地面安裝電纜後只用泥沙覆蓋電纜。下雨時泥沙被沖走，電纜便顯露出來，容易絆倒居民。他希望中標的固網商關注問題，並為外判工程公司提供安全及正確的安裝指引。

83. 劉舜婷議員詢問鋪設海底電纜工程的批文是否已經全部獲批，現階段是否只是等待動工。

84. 盧子謙先生綜合回應如下：

(a) 根據合約要求，中標的固網商需要於 2024 年之前完成鋪設海底電纜的工程。按照現時的計劃，預計可於 2023 年完成海底電纜的鋪設工程，較合約要求的完工日期為早。

(b) 相關工程的許可證已經全部獲批，在工程船抵港後便可開

展海底電纜的工程，而陸地的光纖網絡鋪設工作亦正在進行。

- (c) 資助計劃的主要目的是為了滿足本港偏遠地區鄉村對高速寬頻服務的需求，透過資助計劃鋪設光纖骨幹網絡至現時尚未有光纖連接的鄉村的村口附近，以改善各鄉村以及整個區域的電訊服務的質素。若該鄉村已有光纖網絡鋪設至村口附近，便不會包括在本資助計劃內。
- (d) 資助計劃同時可改善村內網絡，中標的固網商已進行相關工程，讓村民可以享用高速的寬頻服務。

85. 何進輝議員詢問整個離島區的光纖鋪設工程需時多久。

86. 盧子謙先生表示根據合約要求，工程限期為六年，即在2026年完成。中標的固網商須完成各項指定的工程及達到合約的要求，通訊辦才會分期發放資助的款項，這亦可促使中標的固網商盡快完成工程。

87. 黃兆輝先生表示陸地光纖網絡鋪設的工程一直進行，待海纜工程完成後，居民便可以陸續使用光纖寬頻服務。

88. 盧子謙先生綜合回應如下：

- (a) 通訊辦有責任監管資助計劃下的工程質素，並督促中標的固網商根據合約內訂明的標準施工。而挖掘道路的工程，包括復修路面，亦須符合路政署的要求。通訊辦會根據合約的要求進行驗收，若議員發現資助計劃下的工程質素存在問題，可聯絡通訊辦，以便通訊辦向中標的固網商作出跟進。
- (b) 通訊辦明白離島區內可供選擇的固網商較市區少。根據合約要求，中標的固網商在完成網絡鋪設後，須開放獲資助鋪設的網絡設施至少一半的容量予其他固網商免費使用。讓其他固網商通過共用有關設施，以便在有關鄉村提供寬頻服務，為村民提供更多選擇，服務價格亦可望因應市場機制保持於具競爭力的水平。



89. 郭平議員表示貝澳鹹田村口的芝麻灣路已鋪設光纖，根據通訊辦所述，受資助的光纖是可開放予其他網絡供應商使用以及提供服務的，但鹹田村的電訊商現時只有電訊盈科，該公司仍然使用銅線提供服務，而且收費昂貴。他詢問通訊辦會否邀請其他的電訊商加入市場，從而提高競爭及降低服務收費，以及把村內的銅線改成光纖。

90. 黃秋萍議員詢問通訊辦如何確保中標的固網商的工程質素。

91. 盧子謙先生綜合回應如下：

(a) 議員所提及的鄉村相信已經有電訊商鋪設光纖至村口附近，因此該鄉村並不包括在本資助計劃內。雖然已有光纖至村口附近，但由於有關鄉村的村內網絡仍然使用銅線提供服務，導致該些鄉村的寬頻服務的網速較市區的緩慢。通訊辦會繼續鼓勵各電訊商改善其村內電訊網絡。

(b) 有關工程質素方面，通訊辦在合約內要求中標的固網商遵從各個政府部門的相關要求，若通訊辦在驗收時發現工程未能符合相關的標準，通訊辦會要求該固網商作出改善，並於確認該工程符合相關的要求後才會發放款項。

92. 主席總結如下：

(a) 他建議郭平議員在會後核實鹹田村是否包括在資助計劃內，如有需要再作提問。

(b) 他請通訊辦嚴謹地驗收工程。他表示何進輝議員提及的鄉郊道路建造標準是使用民政事務總署的標準，並詢問該標準與地政總署和路政署的標準是否相同，會否存在合約漏洞，令承辦商更容易通過驗收。他請通訊辦於會後了解詳情，並提交書面回覆。主席建議何進輝議員提供有關工程質素問題的照片予通訊辦作跟進。

(會後註：通訊辦的會後書面回覆已於本年3月14日轉交各議員參閱。)

VIII. 有關滿東邨外判清潔工人薪酬偏低的提問  
(文件 IDC 8/2023 號)

93. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：房屋署物業服務經理(物業服務)(港島及離島)(4)吳宗豪先生。

94. 郭平議員簡介提問內容。

95. 吳宗豪先生回應如下：

(a) 現時滿東邨的物業管理服務合約將於本年七月屆滿，而新的物業服務管理合約已於上年十一月完成招標。此外，在香港房屋委員會(房委會)評審標書的評分制度中，非技術員工的承諾工資的評分比重已經提高，相信當新合約生效時，清潔工人的薪酬將會相應提升。

(b) 在現時的機制下，根據房委會與服務承辦商簽訂的服務合約，服務承辦商每年須按照合約價格調整率調整所有非技術員工的承諾工資。房委會必須恪守合約精神，因此不能強制要求服務承辦商提高在舊有評審標書評分制度下獲批服務合約中所訂的工資水平。此安排亦與政府的做法一致。

(c) 因應疫情，房委會已因應各屋邨的實際情況及額外的工作需要，按現行機制要求服務承辦商增加額外的清潔工作時數。鑑於疫情令清潔工人工作量大增，政府由 2020 年 3 月開始動用「防疫抗疫基金」，向外判服務承辦商的前線清潔工人和保安人員發放「抗疫辛勞津貼」，於 2020 年 3 月至 9 月期間向清潔工人發放每月 1,000 元的「抗疫辛勞津貼」，以及於 2022 年 2 月至 6 月期間向清潔工人發放每月 2,000 元的「抗疫辛勞津貼」。

96. 郭平議員提出意見如下：

(a) 他感謝吳先生的解釋，並希望藉此提問為清潔工人發聲。清潔工人的工作繁重，而且工作性質厭惡，月薪卻只有萬餘元。現時物價高企，薪金根本不夠維持日常的生活開

支。他認為清潔工人領取最低工資，即月薪只有 11,000 至 12,000 元，並不合理。

- (b) 清潔工人因疫情關係須額外工作，但承辦商不增聘清潔工人或提高其薪酬，對他們不公平。房屋署作為主要的政府部門僱主之一，有責任以公平人道的原則對待前線清潔工人。
- (c) 他引述資料指由僱主備存僱員工作時數紀錄的每月金額為 15,300 元，較逸東邨清潔工人的平均月薪 14,500 元高。他希望吳先生向房屋署反映該數字，不要以最低工資，即只有 11,000 至 12,000 元作清潔工人的月薪。

97. 吳宗豪先生表示已備悉議員的意見。

#### IX. 有關改善滿東邨設施的提問 (文件 IDC 9/2023 號)

98. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：房屋署物業服務經理／物業服務(港島及離島)(4)吳宗豪先生。機電工程署的書面回覆已於會前送交各議員參閱。

99. 郭平議員簡介提問內容。

100. 吳宗豪先生回應如下：

- (a) 房屋署十分重視滿樂坊設施的問題，並已作出審視及進行可行性研究。工程組計劃在滿樂坊天台的五個合適位置加設護欄，以避免兒童嬉戲時爬出天台，有關工程將於本年四月中展開。
- (b) 有關「樂航」兒童早期發展中心(樂航)遭受惡意破壞的事宜，房屋署已要求滿東邨的物業服務承辦商加強巡邏，情況已有改善，過去半年沒有收到相關投訴。工程組已完成實地視察，並進行可行性研究。隨後房屋署會聯絡樂航，商討是否有需要進行相關的工程。

- (c) 有關升降機運作的問題，根據記錄，滿東邨在 2023 年 1 月發生兩宗升降機故障，一宗是沙石異物阻擋升降機門所引致，另一宗是馬達故障影響升降機運作。經承辦商清理沙石及更換馬達後，升降機已回復正常運作。議員提到升降機承載七至八人便出現超載情況，房屋署已於本年 2 月 14 日聯同機電工程署測試滿東邨滿和樓三部升降機。有關升降機的建議載重量為 900 公斤。經測試後，沒有出現升降機載重少於 900 公斤時發出超重顯示的情況，其超重顯示器亦運作正常。他解釋當升降機載重達到大約百分之八十時，便會出現滿載顯示，同時啟動「滿載直駛」功能並直接到達地面，此舉可令升降機盡快到達地面，然後重新載客，以保持整體運載效率。

101. 郭平議員提出意見如下：

- (a) 過去三年曾發生小朋友玩耍時跌傷的意外，他欣悉問題最終能夠得到解決。他請署方於開展加設護欄工程時通知議員到場視察。
- (b) 有關房屋署與樂航的會面，他希望署方提供確實日期。
- (c) 他請房屋署機電組加強升降機的檢查並嚴謹跟進維修，避免再度發生故障以保障滿東邨居民的安全。他亦建議取消升降機內建議載客量 12 人的標示，改為只建議載重量 900 公斤。

102. 黃秋萍議員希望房屋署能跟進有關入夜時分滿東邨平台位置及乒乓球桌附近經常有人喧嘩嘈吵的問題，並指示物業服務承辦商加強巡邏。

103. 吳宗豪先生回應表示當加設護欄工程展開前及與樂航會面時，會通知議員。另外，他會要求承辦商加強對乒乓球桌附近位置的巡邏。

104. 主席指一個成年人大約 75 公斤，乘以 12 人便是 900 公斤。在升降機標示建議載客量的人數及重量是法例要求，不能更改。

X. 離島區主要工程項目進度報告  
(文件 IDC 1/2023 號)

105. 主席歡迎出席講解文件的嘉賓：土木工程拓展署(土拓署)高級工程師／15(大嶼山)周少康先生。

106. 周少康先生生簡介文件內容。

107. 郭平議員提出意見如下：

(a) 文件第 5 頁「新界西南及東北綠化總綱圖－優先綠化工程」，他希望署方能仿效機場管理局於赤鱸角南路旁的機場櫻花園項目。他表示該項目十分成功，吸引很多市民前往觀賞。他建議署方將來的綠化項目加入標誌性的花卉，供市民觀賞。

(b) 文件第 13 頁「醫院管理局支援服務中心工程」，他表示北大嶼山醫院鄰近的工地，原計劃興建第二期公私型醫院，其後改建為中央食品製作組、數據中心及洗衣工場等設施。他建議開通翠群徑，以解決東涌西交通繁重的問題。

(c) 文件第 29 頁「礮石灣污水處理廠及貝澳污水收集系統」現正進行渠道挖掘工程。每逢傍晚均有水牛由貝澳經該路段返回礮石灣，他建議在進行掘路工程時，應設立指示牌提醒駕駛者小心牛隻，以避免發生任何意外甚至傷亡。此外，現時由杯澳公立學校到礮石灣的斜路正進行掘路工程，當有巴士或其他車輛在該路段停車，便會阻塞交通。他希望署方向承建商反映有關問題。

108. 周少康先生表示已備悉議員的意見，並會轉交負責有關項目的部門跟進。

(會後註：由土拓署綜合各部門就離島區主要工程項目的書面回覆已於本年 4 月 3 日轉交各議員參閱。)

XI. 擬議成立外訪工作小組  
(文件 IDC 3/2023 號)

109. 主席請議員考慮文件所載的建議。他建議先成立工作小組，並由他及黃文漢副主席分別擔任工作小組的召集人及副召集人。

110. 議員備悉並一致通過上述文件。

(贊成的議員包括：余漢坤主席、黃文漢副主席、陳連偉議員、黃漢權議員、何進輝議員、何紹基議員、黃秋萍議員、郭平議員、方龍飛議員及劉舜婷議員。)

XII. 離島區議會轄下各委員會的工作報告  
(文件 IDC 10-12/2023 號)

111. 議員備悉並一致通過上述文件。

(贊成的議員包括：余漢坤主席、黃文漢副主席、陳連偉議員、黃漢權議員、何進輝議員、何紹基議員、黃秋萍議員、郭平議員、方龍飛議員及劉舜婷議員。)

XIII. 下次會議日期

112. 議事完畢，會議於下午 5 時 55 分結束。下次會議定於 2023 年 4 月 17 日(星期一)下午 2 時正舉行。

-完-