

中西區區議會  
二零二二至二三年度  
交通及運輸委員會

第三次會議紀錄

日期：二〇二二年六月十六日(星期四)  
時間：下午三時三十分 [註：實際開始時間為 3 時 23 分，以緊接樓宇管理、環境衛生及工務委員會第三次會議]  
地點：香港中環統一碼頭道 38 號  
海港政府大樓 14 樓  
中西區區議會會議室

出席者：

臨時主席

梁子琪先生, JP

中西區民政事務專員

(第一部分－選舉委員會臨時主席)

楊浩然議員\*

(第二部分－正式會議)

委員

彭家浩議員

(下午 3 時 26 分至會議結束)

楊哲安議員\*

註： \* 出席整個會議的議員

( ) 議員出席時間

## 嘉賓名單：

### 第 5 項

黃兆輝先生	路政署 高級工程師 3/暢道通行
貝思遠先生	路政署 工程項目統籌 2/暢道通行
林佩雯女士	路政署 工程師 5/暢道通行
鄭劍雄先生	科進(亞洲)有限公司 駐地盤高級工程師
方錦榮先生	萬利仕(亞洲)顧問有限公司 工程交通顧問

### 第 6 項

傅定康先生	運輸署 高級運輸主任/中西區
莫智健先生	中西區民政事務處 高級行政主任(地區管理)
文志超先生	中西區民政事務處 行政主任(地區管理)1
黃霆軒先生	城巴有限公司/新世界第一巴士服務有限公司 營運經理(港島)

### 第 7 項

陳樹恒先生	運輸署 工程師/中西區 3
-------	---------------

### 列席者：

梁子琪先生,JP	中西區民政事務專員 [註：出席時間由會議開始至下午 3 時 35 分]
吳詠希女士	中西區民政事務助理專員 [註：出席整個會議]
黃恩光先生	中西區民政事務處 高級行政主任(區議會)

### 秘書：

湯穎希女士	中西區民政事務處 行政主任(區議會)2
-------	---------------------

## 第一部分 - 選舉委員會臨時主席

### 歡迎

(下午 3 時 23 分至 3 時 26 分)

中西區民政事務專員梁子琪先生歡迎各委員及政府部門代表出席。由於中西區區議會轄下交通及運輸委員會主席及副主席的職位同時懸空，根據《中西區區議會會議常規》(《常規》)第 34(7)條，會議需要在出席的委員會成員當中，選出一名議員為臨時主席，主持該會議。由於區議會副主席楊浩然議員在與秘書處的初步溝通中曾表達會競選臨時主席，為表公平，將由專員主持會議的第一部分，即有關臨時主席的選舉。

2. 楊浩然議員表示沒有補充。

### 第 1 項：通過第一部分會議議程

(下午 3 時 26 分)

3. 各委員對「第一部分 - 選舉委員會臨時主席」會議議程沒有意見，專員宣布通過會議議程。

### 第 2 項：選舉委員會臨時主席

(下午 3 時 26 分至 3 時 28 分)

4. 專員詢問委員是否同意以不記名形式投票，並以簡單多數票方式選出委員會臨時主席。在席委員沒有意見。他請委員就選舉委員會臨時主席作出提名。

5. 楊浩然議員舉手示意有意角逐委員會臨時主席。

6. 專員宣布由於只有一位候選人，楊浩然議員當選為是次會議的臨時主席。根據《常規》第 34(7)條，臨時主席將主持是次會議，並享有《常規》賦予主席主持會議的一切權力。由於《常規》並未提及會議前後臨時主席除主持會議外的其他主席權力，故秘書處將會繼續按《常規》第 7(2)條的做法，在日後相關的委員會會議前，先擬備議程和傳閱會議文件。如秘書處在會議的三個淨工作日前接獲過半數議員對有關討論事項或文件的書面或口頭反對，則有關討論事項或文件須予撤銷。

7. 專員表示「第二部分 - 正式會議」將交由委員會臨時主席楊浩然

議員主持。

## 第二部分 - 正式會議

### 歡迎

(下午 3 時 28 分)

8. 臨時主席歡迎各委員及政府部門代表出席第二部分的會議，並表示為了更有效進行討論，建議每項討論事項以「四分鐘包問包答」形式進行，請各位出席代表在發言和回應時盡量精簡。

### 第 1 項：通過第二部分會議議程

(下午 3 時 29 分)

9. 臨時主席宣布通過會議議程。

### 第 2 項：通過二零二二年五月五日交運會第一次及第二次會議紀錄

(下午 3 時 29 分)

10. 委員會通過第一次及第二次會議紀錄。

### 第 3 項：第一次及第二次會議續議事項查察表 (中西區交運會文件第 12/2022 號)

(下午 3 時 29 分至 3 時 35 分)

11. 臨時主席請委員會備悉文件。

12. 彭家浩議員請部門就「2022 - 2023 年度中西區巴士路線計劃」一項，提供巴士第 904 號線載客量的詳細數據，以了解統計的方法及相關資料，並建議延遲尾班車的服務時間，以及提供更多巴士轉乘優惠。另外，他詢問更改巴士服務時間或減少班次時，會否發出通告以通知公眾。

13. 運輸署高級運輸主任/中西區傅定康先生表示，會後與相關同事跟進有關提供載客量的事宜。他指運輸署及巴士公司會不定期對各巴士服務進行檢討，因應乘客最新的出行模式作出調動和修訂，巴士公司亦會將相關的服務改動上載至公司網頁，並列明時間表的生效時間。

14. 城巴有限公司/新世界第一巴士服務有限公司營運經理(港島)黃霆軒先生表示沒有補充。

15. 彭家浩議員建議向乘客發出巴士服務改動的即時通告，以及部門提供巴士第 904 號線的相關數據。

#### **第 4 項：臨時主席報告**

(下午 3 時 35 分)

16. 臨時主席表示主要交通改善工程項目及時間表(截至 2022 年 5 月尾)已於會前轉交各委員參閱，秘書處未有收到委員的意見。

#### **討論事項**

**第 5 項：「人人暢道通行」計劃-中西區擱置橫跨干諾道西近海傍警署的行人天橋(結構編號 HF119)於威勝商業大廈一端出口的升降機加建工程**

**(中西區交運會文件第 9/2022 號)**

---

(下午 3 時 35 分至 4 時 14 分)

17. 路政署高級工程師 3/暢道通行黃兆輝先生表示希望諮詢委員擱置加建升降機工程的意見。

18. 路政署工程項目統籌 2/暢道通行貝思遠先生簡介相關計劃。他表示行人天橋(結構編號 HF119)近中區警署的一號升降機已於 2016 年 12 月啟用，而近威勝商業大廈的二號升降機位置，與干諾道西的多組地下管線出現衝突。經研究後將二號升降機的位置稍向北移，以避開密集的地下管線。路政署已於 2016 年 11 月向委員會匯報二號升降機的設計改動及施工安排。為配合升降機的加建工程，工程所須要實施的臨時交通安排包括封閉約 100 米長的干諾道西輔助道路行車路，受影響車輛將會改道至電車道，並與電車共行，有關工程為期約 36 個月。路政署原先計劃於 2019 年 4 月進行車輛改道試行，以評估及覆檢對電車服務及交通的影響，但電車公司認為該臨時交通改道安排對電車服務會造成嚴重影響，所以路政署與運輸署及電車公司就此方案作多番磋商，並暫緩試行安排。另外，路政署於 2021 年 11 月進行公眾諮詢，收集附近商戶及有關持份者的意見，收到的回覆普遍反對實施相關的臨時交通安排，理由包括對商戶的日常營運影響甚大，附近亦有其他替代路線可供有需要人士橫過干諾道西，包括干諾道西和德

輔道西交界處的行人過路處，以及於 2018 年開放予公眾使用的行人天橋(結構編號 HF118)升降機。因此，在考慮相關持份者的憂慮和反對意見，以及現時有需要人士可使用其他替代路線後，路政署建議擱置為行人天橋(結構編號 HF119)於威勝商業大廈一端出口加建二號升降機。

19. 臨時主席詢問封路範圍較大的原因，以及預計封路的時間。

20. 路政署黃兆輝先生表示，原擬加建升降機的位置，與電訊公司的管線有衝突，若要遷移相關管線需要很長的時間，故建議將升降機的位置稍向北移，以避開管線，而封路的範圍涉及的工序包括遷移港燈電纜、其他地下管線及渠道的相關工程，長度約 100 米，並預計封閉三年。

21. 臨時主席詢問為何工程需時三年，以及可否集中工程以縮減封閉時間，並表示封閉三年是不可理喻的事。

22. 路政署黃兆輝先生表示封路期間包括進行管線改道，以及建造升降機槽。

23. 科進(亞洲)有限公司駐地盤高級工程師鄭劍雄先生表示，工程期間需同時處理不同的地下管線，遷移電纜和地下管線後，才可興建升降機地基及進行升降機塔的工程，為期約三年時間。他表示經研究後，工程可縮減至約兩年的封閉時間，但現時唯一可行的方案須封閉行車路及改道至電車道。

24. 臨時主席表示不滿意工程進度，並詢問諮詢商戶的數目。

25. 路政署黃兆輝先生表示早前通過民政事務處進行公眾諮詢，一共收到二十份回覆，當中有十七份反對實施相關的臨時交通安排，三份是贊成或沒有意見。

26. 臨時主席詢問十七份的反對意見是否來自地下商戶。

27. 路政署黃兆輝先生表示主要是沿路的商戶作出反對。

28. 楊哲安議員表示部門推出不同的工程方案，會影響市民的接受程度，而收集二十份意見的做法是不可取，民政事務處一般諮詢範圍是約 100 米內的市民，工程確實影響附近商戶的生計，所以商戶會反對進行為期三年的工程，並建議部門擴大諮詢範圍。他表示天橋連接附近大廈，市民可使用大廈內的升降機，並詢問當初加建升降機的必要性。

29. 臨時主席表示為期三年的工程是不能接受的，他指一直也有替代路線可橫過干諾道西，當初為何需加建升降機。他表示部門只諮詢受影響的商戶意見，但工程是為了整體社會及市民需要而進行，他較支持加建更多無障礙通道及升降機，同時亦可增加天橋的使用率，以及符合市民利益和健康要求。他重申不會支持擱置或暫緩有關計劃，並建議大幅縮減工程時間。

30. 路政署黃兆輝先生補充原本工程的預計時間為期三年，經反覆研究後工程時間縮減至少於兩年，封路時間縮減至約二十個月，以減少對附近市民的影響。去年亦以較短工程時間的方案進行諮詢，但仍收到商戶及電車公司對臨時交通安排的反對意見，部分意見更表達反對加建二號升降機，主要是因為天橋的人流較少，市民亦可改用附近的行人天橋(結構編號 HF118)的升降機。他表示當初加建升降機的原意，是因為行人天橋(結構編號 HF118 以及結構編號 HF119)沒有無障礙通道設施，故此，部門建議加建升降機，便利有需要人士，但隨後於行人天橋(結構編號 HF118)的升降機落成及開放使用，有需要人士可使用 HF118 的升降機橫過干諾道西，替代路線亦不算遠。另外，部門亦反覆審視施工方案，封路的範圍可減短至約 80 多米長，封閉時間也可由三年縮減至二十個月，儘管如此，各持分者仍反對計劃，綜合以上原因，部門建議擱置升降機的加建工程。

31. 楊哲安議員重申他並非反對或支持有關計劃，而是希望部門作更多準備，並擴大諮詢範圍，因現時未有充分理由擱置工程。

32. 彭家浩議員詢問可否分階段實施封路，並安排商戶上落貨的位置。

33. 路政署黃兆輝先生表示建議的施工方案是分階段進行的，但第一階段需封閉約 80 米長，以配合電纜遷移工程，而第二階段將因應工程需要，可相應縮短封路範圍。另外，他補充威勝商業大廈升降機的開放時間為早上七時至晚上七時，大廈的公用契約亦列明需要提供二十四小時通道。

34. 科進(亞洲)有限公司鄭劍雄先生補充，因應實際施工需要而遷移電纜，因此第一階段封閉範圍最少為 80 米，未能縮減封閉範圍，但進行其他地下管線改道工程時可縮短範圍至 60 米，而最後興建升降機時，需封閉約 50 多米長的範圍，以配合相關車輛改道至電車道安排。

35. 彭家浩議員建議封路期間，商戶可在新街市街進行上落貨，並加設坡道以方便商戶上落貨，令商戶更易接受封路安排。另外，他建議將車輛改道至電車道時，優先讓電車使用道路或電車可使用較長時間，以減低對電車公司的影響。

36. 路政署黃兆輝先生表示過往曾在非正式公眾諮詢時，提議商戶於封路期間在新街市街進行上落貨，但一般商戶並不接納相關建議。另外，他表示曾向電車公司建議加設臨時交通燈，優先讓電車使用共用路段，但電車公司仍憂慮有機會造成交通擠塞、阻礙班次或發生交通意外，對中環、上環及西環一帶的電車服務造成嚴重影響。部門亦曾建議提供二十四小時拖車服務作緊急應變方案，當發生意外時，可迅速處理意外事件，唯電車公司仍不接受相關方案，故仍未能推展計劃。

37. 臨時主席表示商戶必然會反對在其門外進行工程，但重點是反對的理由是否充足。他表示替代路線無法取代天橋的升降機，而沒有升降機亦會降低天橋的使用率，對行動不便人士、長者或手持重物的市民造成不便。他指商戶因遷移上落貨位置而作出反對的理由並不充分，加上工程亦非封閉行人路，對商戶的影響有限，而加建升降機對整體中西區帶來利益，故支持有關計劃。他建議部門減低工程造成的滋擾，並縮減封路範圍和時間，以及改善部門之間的協調。他表示二十個月的封路工程是不能接受，並重申反對擱置升降機加建工程。

38. 彭家浩議員表示理解工程技術上的困難，但商戶反對及交通不便未必能凌駕於傷健人士對升降機的需求，並建議擴大諮詢範圍，例如通過社區中心、非政府組織或老人院收集意見。他表示支持在行人天橋加建升降機的工程，未來將在附近興建社區綜合大樓，使用其他替代路線對長者或傷健人士等造成不便，並建議向受影響商戶解釋工程對有需要人士帶來的利益。

39. 臨時主席總結上述文件的討論，沒有委員支持擱置行人天橋加建升降機的工程。

## 第 6 項：改善麥當勞道的公共交通服務 (中西區交運會文件第 10/2022 號) (下午 4 時 14 分至 4 時 32 分)

40. 運輸署高級運輸主任/中西區傅定康先生表示，聖保羅男女中學位於麥當勞道，學生的上課時間為 8 時 10 分，故早上約 7 時半有大量學生在巴士站排隊候車，主要是乘搭巴士第 12A 號線，巴士公司已因應情況增加額外班次，在上午 7 時至 8 時，共開出 15 班巴士，平均約 4 分鐘一班。根據運輸署在 6 月 1 日早上繁忙時段進行的實地調查，除了收集巴士班次及乘客量等數據外，亦會抽查乘客的等候時間，所有乘客均可在十分鐘內登上巴士，雖然有班次出現客滿情況，但隨後很快有另一班次到達，實際的等候時間也在可接受的範圍。



41. 楊哲安議員表示曾在會議上，提醒部門及巴士公司在復課後調整巴士班次，部門及公司亦已答應有關建議，但在復課的首兩天，因巴士班次未作調整，而出現多名學生上課遲到的事宜。當日出現巴士客滿的情況，巴士公司亦不即時增加額外班次，反映問題後，公司已解決相關事宜，但他對公司未有及時調整班次而感到失望。

42. 臨時主席表示部門監管不足。

43. 楊哲安議員詢問可否在候車處加設臨時上蓋，在夏天期間為候車學生遮蔭。另外，他指麥當勞道設有多個巴士站，雖然有利市民在較近位置上車，但學校位於麥當勞道的中段至尾段位置，令早段的候車乘客因客滿而無法上車，學生下車後卻騰出大量巴士空間，出現資源錯配的情況。他建議減少巴士站的數目，或集中上落車的乘客，並建議部門進行諮詢。

44. 臨時主席詢問在候車處加設臨時上蓋，會否造成危險，並詢問是否應加建固定的上蓋。

45. 運輸署傅定康先生表示會後研究加設上蓋的可行性，他指一般由巴士公司向運輸署申請興建上蓋，再由相關部門了解對地下管道、建築物或行人路的影響，獲批後由民政事務處進行地區諮詢。他表示運輸署對興建上蓋持有開放態度，並會在收到申請後盡快處理相關程序。另外，他指麥當勞道屬單程道路，街頭與街尾車站的距離較遠，會後與巴士公司研究不同時段及車站的候車情況，並盡量改善巴士的運作效率。

46. 楊哲安議員建議採用繞圈的排隊形式，以減少加建上蓋的範圍。他亦建議巴士在首站開出時，可預留部分位置予其他車站的乘客上車，或向乘客提供車費的誘因，例如向提早下車的學生或在街尾上車的乘客，提供相應的車資優惠。

47. 城巴有限公司/新世界第一巴士服務有限公司營運經理(港島)黃霆軒先生表示，會後再了解乘客在不同時段及車站的情況。他估計半山區居民一般在早上八時前後出門，根據近日數據顯示約有四班巴士出現客滿的情況，惟在女青年會站及纜車徑站有數名乘客上車紀錄，會後再回覆委員的提問。另外，他指在學生復課後，公司已加強巴士路線的班次，約 3 至 4 分鐘一班，每一架單層巴士的上客時間約需要 2 分鐘，雖然排隊人龍較長，但候車時間亦相對短。公司亦會密切留意有關情況，並作出適當跟進。

## 第 7 項：研究改善城西道右轉西祥街北行車安排

(中西區交運會文件第 11/2022 號)

(下午 4 時 32 分至 4 時 34 分)

48. 彭家浩議員表示已了解改道安排會增加交通負荷，他詢問部門有關改善電單車安全的建議方案。

49. 運輸署工程師/中西區 3 陳樹恒先生表示，會研究其他方案，例如設置交通燈背板，以避免駕駛人士因交通燈背後的陽光刺眼，而看不清楚交通燈號，或更改「預仔燈」的位置。

50. 彭家浩議員請部門屆時告知相關安排及資料。

51. 運輸署陳樹恒先生表示需要先作研究。

**第 8 項：其他事項**

(下午 4 時 34 分)

52. 臨時主席表示沒有其他事項。

**第 9 項：下次會議日期**

(下午 4 時 35 分)

53. 臨時主席宣布下次交通及運輸委員會的會議日期為 2022 年 9 月 15 日，政府文件截止日期為 2022 年 8 月 24 日，委員文件截止日期為 2022 年 8 月 30 日。

54. 會議於下午 4 時 35 分結束。

會議紀錄於 二〇二二年九月二十二日 通過

臨時主席：楊浩然議員

秘書：湯穎希女士

中西區區議會秘書處  
二〇二二年九月